



DITEC je vedúcim integrátorom informačných technológií. Svojim zákazníkom poskytujeme komplexné služby v oblasti nasadzovania a prevádzky informačných systémov.



DITEC je firma s tradíciou. Počas svojej existencie sme sa vypracovali na stabilný subjekt, ktorý je dôveryhodným a dlhodobým partnerom významných organizácií.

Elektronický podpis a jeho použitie

Mýty a realita

Pavol Frič, DITEC a.s.

Obsah

- Prečo elektronický podpis
- Možné alternatívy k EP
- Fakty a mýty o EP

1. EP a dôvody jeho používania

■ Rozporuplné názory na elektronický podpis

- častokrát prezentovaný ako nádejná technológia použiteľná pre eGovernment a eBusiness
- v poslednom čase v SR mnohokrát spomínaný ako brzda rozvoja eGovernmentu

■ Kde je teda pravda ?

- pri posudzovaní EP treba analyzovať možnosti jeho reálneho využitia v procesoch eGovernmentu
- technológia a jej vyzretosť nie je kľúčovým faktorom (toto až následne)

Mýty a fakty o elektronickom podpise

■ eGovernment = el. výkon verejnej moci

– reprezentácia procesov v el. forme tak, aby bola zachovaná právna záväznosť a nespochybniteľnosť

– základom týchto procesov je **právny úkon**

» je **prejav vôle** smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú (Zák č. 40/1964 – Obč. zákonník)

» má zákonom predpísané náležitosti:

- forma - akým má byť úkon realizovaný
- obsah - potrebné údaje/informácie, ktoré musia byť viazané k danému úkonu
- autorizácia - spravidla podpisom osoby (legislatíva môže stanovovať špecifické požiadavky, napr. pečiatka a pod.)
- platnosť - naplnenie formálnych požiadaviek na úkon (napr. oprávnenie k realizovaniu úkonu)

- **Čo je potrebné pri elektronickej reprezentácii právneho úkonu dosiahnuť:**
 - **identifikácia účastníka úkonu**
 - » jasné určenie osoby/osôb, ktoré úkon zrealizovali
 - **zachytenie obsahu úkonu**
 - » jednoznačné previazanie právneho úkonu s jeho obsahom a zabezpečenie zachyteného obsahu úkonu pred neautorizovanými zmenami po vykonaní úkonu
 - **zachytenie prejavu vôle (autorizácia)**
 - » zabezpečenie nemožnosti následného popretia realizovania úkonu
 - **nespochybniteľnosť**
 - » nespochybniteľnosť vykonania úkonu a jeho náležitostí (t.j. bezpečné a „nepriestrelné“ riešenie zamedzujúce pochybnosti a prípadné následné spory)

Mýty a fakty o elektronickom podpise

■ Čo je najväčšie riziko:

– použitie riešenia, ktoré je možné následne spochybniť

- » toto bude viesť k množstvu súdnych sporov, v ktorých môže byť **dokazovacia pozícia orgánov verejnej moci oslabená** práve riešením, ktoré je možné objektívne spochybniť (aj dôvodná pochybnosť „mohlo sa stať“, „nie je vylúčené“ postačuje)
- » viedlo by to k spochybneniu eGovernmentu ako celku, nakoľko ho nie je možné „bezpečne“ a plnohodnotne realizovať ako reálnu alternatívu „papierových“ procesov

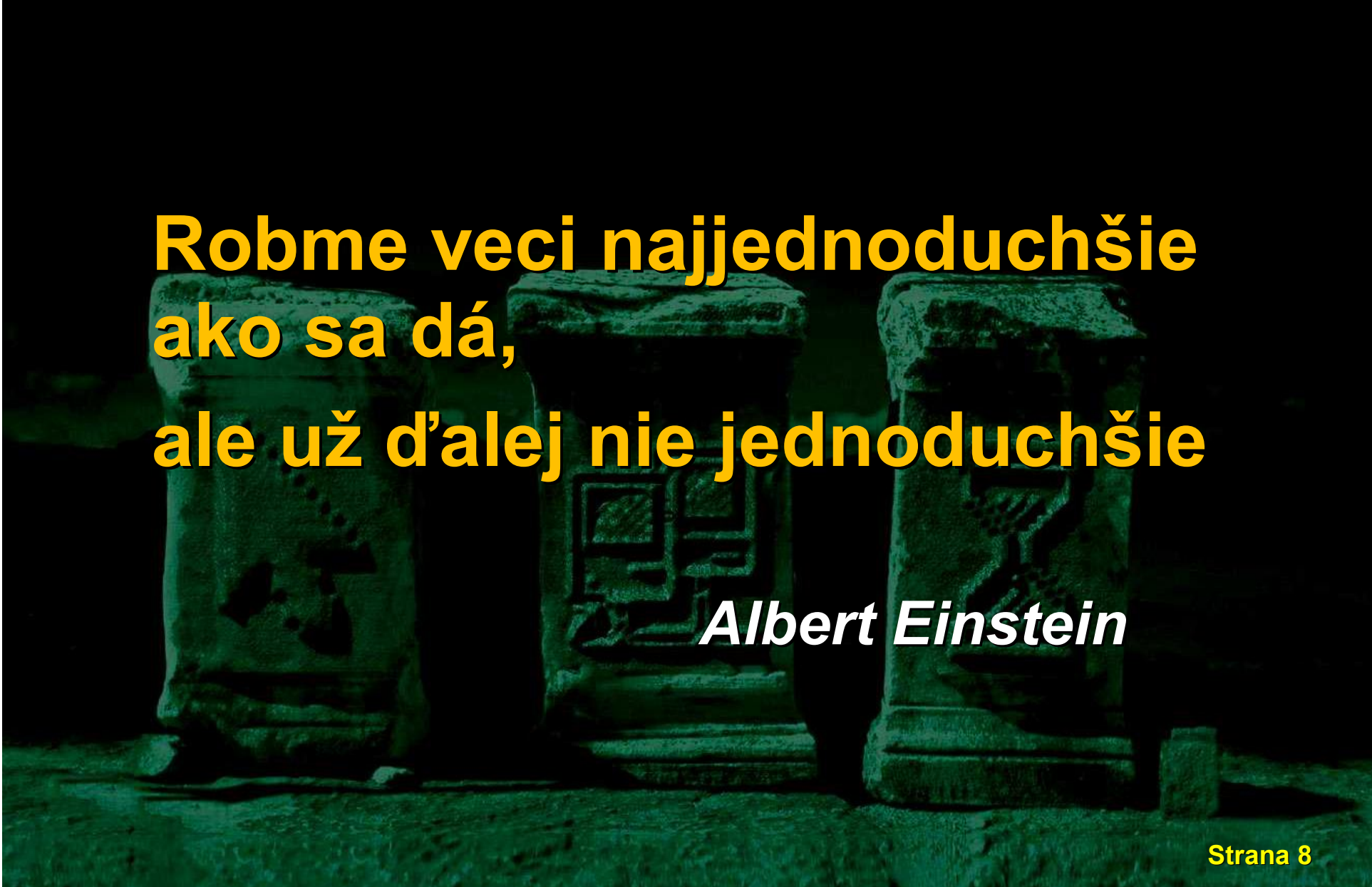
2. Možné alternatívy

■ Možnosti riešenia

- definované súčasnou legislatívou
 - » elektronický podpis (EP)
 - » zaručený elektronický podpis (ZEP)
- iné, legislatívne zatiaľ nepodporované alternatívy
 - » alternatíva – ZEP- alebo EP+ (zníženie požiadaviek na ZEP)
 - » bez autorizácie, iba identifikácia používateľa
 - » autorizácia gridovou kartou karty
 - » biometrický podpis

■ Kritériá posudzovania

- bezpečnosť a nespochybniteľnosť
- garancie pre použitie v eGov (garančná schéma)



**Robme veci najjednoduchšie
ako sa dá,
ale už ďalej nie jednoduchšie**

Albert Einstein

■ Elektronický podpis

- v podstate iba implementácia základných princípov bez ďalších požiadaviek na algoritmy, procesy a bezpečnosť
 - » asymetrické šifrovanie v súpojení s hash-funkciami
 - » PKI systém pre správu certifikátov verejných kľúčov
- neposkytuje sám osebe záruky vyžadované pri reprezentácii požadovaných náležitostí el. úkonov:
 - » identifikácia účastníka úkonu
 - » zachytenie obsahu úkonu
 - » zachytenie prejavu vôle (autorizácia)
 - » nespochybniteľnosť

Mýty a fakty o elektronickom podpise

■ Zaručený elektronický podpis

– EP doplnený o ďalšie požiadavky

» použitie certifikovaného zariadenia pre uchovávanie privátneho kľúča

- ochrana PK vlastníka pred neautorizovaným použitím (pri aktivácii PIN, nemožnosť exportu a kopírovania/duplikácie pPK)

» použitie kvalifikovaného certifikátu

- zabezpečenie procesu preverenia identity držiteľa a jej kontrolované uvedenie v kvalifikovanom certifikáte – vydávané ACA
- ochrana pred vystavením viacerých certifikátov na identický privátny kľúč
- možnosť reprezentácie oprávnenia – mandátny certifikát

» použitie certifikovanej aplikácie pre vytváranie a overovanie ZEP

- použitie schválených „bezpečných“ algoritmov
- definovaný proces vytvárania a overovania zabraňujúci spochybneniu vykonania úkonu
- používateľ garantovane vidí čo podpisuje (predpísaným spôsobom)

Mýty a fakty o elektronickom podpise

– výhody použitia

- » ukotvenie v legislatíve (**zrovnoprávnený s vlastnoručným a úradne osvedčeným podpisom**)
- » priama väzba na podpisovaný dokument a identitu podpisovateľa
- » kontrola používateľa nad procesom podpisovania
- » jednoduchosť a dostupnosť procesu overovania platnosti ZEP
- » ochrana podpisových údajov (privátneho kľúča)
- » jasne určený postup pri diskreditácii VK (zrušenie certifikátu)

– **ZEP naplňuje všetky požiadavky pre reprezentovanie náležitostí právneho úkonu v elektronickej forme**

Mýty a fakty o elektronickom podpise

■ ZEP- alebo EP+

– otázka je, ktorú požiadavku pre ZEP vypustiť tak, aby bezpečnostné záruky pre použitie v procesoch eGovernmentu ostali zachované, resp. aké požiadavky pre EP definovať

- » vypustenie alebo „zmäkčenie“ niektorej z požiadaviek na ZEP vedie k spochybneniu reprezentácie požadovaných náležitostí právneho úkonu
- » domnievame sa, že opäť skončíme v zásade u ZEP

■ Iba identifikácia používateľa

– Popis

- » používateľ „sa prihlási“ do systému a následne bez vyžadovania autorizácie vykoná úkon (pošle dokument)

– Dosiahnutie základných vlastností právneho úkonu

- » preukázanie identity osoby vykonávajúcej úkon
 - vo väzbe na následnú absenciu autorizácie bude treba „silný“ autentifikačný mechanizmu, napr. založený na PKI (t.j. EP)
- » väzba na obsah úkonu - integrita dokumentu
 - po vykonaní úkonu možná následná zmena obsahu
 - možné použitie iných mechanizmov, napr. TS, avšak mimo kontroly osoby, ktorá úkon vykonala
- » prejav vôle - väzba identity a obsahu úkonu
 - kombinácia „slabej autentifikácie“ a nezabezpečenia integrity pod kontrolou osoby vykonávajúcej úkon vytvára **reálne podmienky pre spochybnenie úkonu** (dokazovanie založené na čom ?)

Mýty a fakty o elektronickom podpise

– Problémy

» nezabezpečenie všetkých požadovaných náležitostí pre právny úkon

- úplne absentuje väzba na obsah úkonu a je spochybniteľný prejav vôle (ako sa bude dokazovať v prípade sporu ?)

» neexistujúca legislatívna opora

- možno ustanoviť, avšak po zvážení všetkých vyššie uvedených rizík (ako aj ďalších – napr. komerčná správa elektronických schránok)

■ **Autorizácia – gridová karta**

– Popis

- » pri autorizácii je používateľ zadaný k zadaniu hodnoty z grid-karty, pričom pozícia je „vypočítaná“ z obsahu dokumentu

– Dosiahnutie základných vlastností právneho úkonu

» východiská pre úvahu

- karta 10x10 (väčšia ťažko použiteľná) – t.j. 100 pozícií
- pozícia má 4 alfanumerické znaky, t.j. cca 1,5 mil možností

» preukázanie identity osoby vykonávajúcej úkon

- zabezpečenie jedinečnosti hodnoty na pozícii pre používateľa – limit počtom 1,5 mil. používateľov a treba **zabezpečiť jednoznačnosť na každej pozícii v procese generovania**
- možné zvýšenie počtu znakov

Mýty a fakty o elektronickom podpise

» väzba na obsah úkonu - integrita dokumentu

- nedostatočný mechanizmus – možnosť transformácie obsahu do 100 pozícií, t.j. je **možné vytvoriť iný dokument s rovnakou pozíciou** – predpoklad pre spochybnenie akéhokoľvek dokazovania
- pre ilustráciu – SHA-2 je $(2)^{256}$, t.j cca $(10)^{77}$ možných transformácií + je to auditovaný a „bezpečný“ algoritmus

» prejav vôle - väzba identity a obsahu úkonu

- kombinácia mechanizmu autentifikácie a „slabého“ mechanizmu zabezpečenia integrity vedie k **reálnej možnosti spochybnenia úkonu ako takého**. Dôkazová pozícia pre štát v prípade sporu v tomto prípade je veľmi nevýhodná

– Problémy

- » nezabezpečenie všetkých požadovaných náležitostí pre právny úkon
 - spochybniteľná väzba na obsah úkonu a následne prejav vôle
- » neexistujúca legislatívna opora

■ Biometrický podpis

– Princíp

- » proces vytvárania podpisu je unikátny a prakticky nenapodobiteľný ako odtlačok prsta – jasná väzba na osobu

– deklarované prínosy

- » neobmedzená doba platnosti - podpis nie je založený na expirujúcom certifikáte,
- » ľahko "prenosný" - nie je nutné inštalovať certifikát a súvisiace kľúče na každý počítač
- » cena - podpisový tablet je jednoduché a lacné zariadenie (otázne porovnanie s cenou čítačky a čipovej karty pre osobné použitie)
- » jednoduchosť použitia - vidím, čo podpisujem, podpis má vizuálnu podobu. Tento podpis môže používať ktokoľvek, kto sa vie podpísať.

Mýty a fakty o elektronickom podpise

– riziká použitia

» nemožnosť „zviazania“ podpisu s dokumentom

- biometrický podpis (t.j. charakteristika zapísaných ťahov) **existuje úplne samostatne**
- k dokumentu musí byť "prilepený" inými prostriedkami
- u všetkých známych implementáciách sú tieto "iné prostriedky" práve asymetrická kryptografia, t.j. elektronický podpis

» možnosť získania "podpisového materiálu" podvodom

- získanie dát k podpisu je pomerne jednoduché a možno ho pomerne ľahko **vykonať aj bez vedomia užívateľa** – zneužitie údajov pri vytvorení podpisu.

» obtiažnosť overenia podpisu

- biometrický podpis v dokumente nemôže byť uvedený "len tak", v otvorenej podobe, pretože potom by bolo možné ho vyextrahovať a pridať k ľubovoľnému ďalšiemu dokumentu
- vlastné biometrické dáta sú teda v dokumente uložené v **zašifrovanej podobe a viazanej na dokument**. A len vlastník tohto kľúča si môže podpis skutočne overiť porovnaním zaznamenaných biometrických dát s podpisom. **Všetci ostatní musia spoliehať na vyhlásenia tohto vlastníka.**

Mýty a fakty o elektronickom podpise

» nedostatočná kontrola podpisovateľa

- osoba sa spravidla **podpisuje na zariadení, ktoré nemá vo svojom vlastníctve a pod svojou kontrolou** - možnosť zachytenia "surových" podpisových dát
- osoba "vidí čo podpisuje,, - úplne iluzórne, pretože celý vnem je sprostredkovaný softvérom, ktorý bude typicky pod kontrolou niekoho iného ako podpisovateľa

» nemožnosť revokácie "podpisového materiálu" v prípade kompromitácie

- ak sú charakteristiky vôľou užívateľa vymeniteľné, znamená to minimálne zvykať si na iný podpis. Neexistujú relevantné informácie pre prípad, nakoľko je možné charakteristiky podpisu pri DBP zmeniť vôľou podpisujúcej osoby,
- ak sú nezmeniteľné, predstavuje daný stav v súčasnom režime používania vážny problém, pre riešenie ktorého je podobné implementovať podobné schémy ako pre PKI.

» plošné použitie

- potreba vytvorenia infraštruktúry pre vytváranie a overovanie podpisov, čo by však **výrazne znížilo dostupnosť podpisu** a kládlo ho na roveň - čo do zložitosti obstarania a pravdepodobne tiež nákladnosti - úradne overených podpisov

3. Mýty a realita

■ Elektronický podpis je drahý

– kvalifikovaný certifikát

- » na trhu 3 ACA pôsobiace v konkurenčnom prostredí
- » cena cca 20 Euro ročne, potenciál znižovania

– HW zariadenie + čítačka

- » v balíku s QC cca 65 Euro
- » v budúcnosti možnosť bude možno možné využiť eID, v prípade bezkontaktného eID bude problém s cenou čítačky

– certifikovaná aplikácia

- » vo väčšine prípadov poskytovaná zdarma, v rámci elektronickej služby

– zľavy na správnych poplatkoch - 50% z poplatku, najviac 70 Euro

■ Elektronický podpis sa aj tak nevyužíva

– je vytvorená ucelená infraštruktúra pre používanie ZEP

- » široké spektrum certifikovaných HW zariadení a aplikácií
- » vydávaných cca 32.000 QC ročne (celkovo skoro 150.000)
- » časové pečiatky – cca 600.000 mesačne

– aká je realita - sú implementované aplikácie a procesy reálne využívajúce ZEP

- » Colná správa – cca 300.000 správ so ZEP mesačne, výhradne elektronický spôsob pre vybrané procesy
- » Daňová správa – cca 400.000 el. podaní ročne
- » Obchodný register – 40-50.000 ročne
- » JKM – podania na DR – skoro 300.000 ročne
- » UPVS – všeobecné podanie – viac ako 10.000 ročne
- » ...

Mýty a fakty o elektronickom podpise

– zhodnotenie rozsahu využívania ZEP

- » komerčný sektor bez problémov – opakované aktivity, kde elektronická komunikácia je vyžadovaná legislatívou, alebo je jasným prínosom (úspory)
- » „súkromní“ používatelia – malé rozšírenie, najmä z dôvodu absencie pridanej hodnoty (neexistencia dostatočného portfólia služieb, ktoré by získanie a využívanie ZEP zdôvodnili)
 - možné riešenie je **vytvorenie jednotného elektronického komunikačného prostredia** s najväčšími poskytovateľmi služieb (banky, telekomunikační a sieťové operátori, ...), ktoré vytvorí dostatočné portfólio služieb

■ Elektronický podpis je zložitý na používanie

– vydanie certifikátu

- » návšteva ACA, podpora operátorov, cca 10-15 min
- » v súčasnosti už plošné pokrytie územia SR
- » elektronická obnova (návšteva RA nie je potrebná)

– inštalácia prostriedkov

- » otázka použitia na viacerých platformách – vzhľadom na certifikáciu a používanie auditovaných knižníc problematické (ale iba otázka, kto dané náklady zaplatí)
- » niekedy problémy pri inštalácii v špecifickom prostredí

– vlastné použitie – vytváranie ZEP

- » aplikácia zložitosť ZEP „prenáša na seba“
- » v praxi reálne „na dva kliky“
- » dnes ZEP reálne využívajú „neznalí používatelia“

■ Premrštené bezpečnostné požiadavky na ZEP

- potrebná podrobná analýza bezpečnostných požiadaviek v kontexte požadovaných vlastností pre elektronickú reprezentáciu právneho úkonu
- možné riešenie ZEP- alebo EP+
 - » treba stanovenie požiadaviek (podľa predbežných analýz asi nič zásadne iné ako ZEP asi nevznikne)
 - » potreba legislatívneho ukotvenia – rozdelenie úkonov na ZEP a niečo iné

Mýty a fakty o elektronickom podpise

■ Elektronický podpis nie je potrebný a možno ho nahradiť inými mechanizmami

– legislatívna rovina

» v súčasnosti žiadna iná alternatíva pre reprezentáciu právneho úkonu nie je kodifikovaná

- „uzavretý systém“ – pre plošné nasadenie nevhodný (potreba uzatvárania zmluvných vzťahov), nepoužiteľný pre IS VS
- použitie elektronických schránok v „Zákone o eGov“ – otázka ako návrh v MPK dopadne, nakoľko už v súčasnosti sú k tomuto modelu vážne pripomienky

» „paneurópske služby“ – v strategických dokumentoch EU (Digital Agenda for Europe) sa s EP počíta

– technická a bezpečnostná rovina

» aké riešenie dokáže zabezpečiť nespochybniteľnosť ?

- v prípade možného popretia úkonu vzniká potreba dokazovania a implementované riešenie musí k tomuto poskytnúť dostatočné a nespochybniteľné dôkazy



**Ďakujem za
pozornosť**