



DITEC je vedúcim integrátorom informačných technológií. Svojim zákazníkom poskytujeme komplexné služby v oblasti nasadzovania a prevádzky informačných systémov.



DITEC je firma s tradíciou. Počas svojej existencie sme sa vypracovali na stabilný subjekt, ktorý je dôveryhodným a dlhodobým partnerom významných organizácií.

Identita a registre – kľúč k budovaniu eGovernmentu

Pavol Frič, DITEC a.s.

Obsah

- Verejná správa a identita
- eGovernment a elektronická identita
- Správa identity - registre
- Registre a eGovernment
- Prioritné úlohy

1. Verejná správa a identita

- Základom výkonu verejnej správy/moci je poskytovanie služieb, t.j. komunikácia/výmena dokumentov medzi subjektami
 - žiadateľ o službu, t.j. osoba (fyzická, právnická)
 - poskytovateľ služby, t.j. orgán verejnej správy
 - orgány verejnej správy navzájom
- Pri komunikácii je dôležitá:
 - **identifikácia** - prezentovanie identity subjektu
 - **autentifikácia** - preverenie identity subjektu
 - **autorizácia** - preverenie náležitostí úkonu/oprávnení (obsahu komunikácie)

■ Akým spôsobom sa pracuje s identitou a úkonom v „papierovom svete“:

– identita FO sa orgánu VS preukazuje OP

» orgán VS pri preukazovaní identity **overuje, či osoba je práve tou osobou za ktorú sa vydáva** (t.j. autentifikuje)

- pre účel overenia slúži OP (resp. iný doklad), ktorý obsahuje identifikačné údaje (fotografia, meno, priezvisko, identifikátor osoby, atď.) a predkladá ho žiadateľ – preverí údaje na doklade s realitou (fotografiou osoby)
- orgán VS vychádza pri identifikácii z toho, že **OP vydala dôveryhodná osoba**, ktorá jednoznačne overila identitu osoby a pri vydaní OP jednoznačne spárovala vydávaný doklad s údajmi osoby, ktorá je na doklade uvedená

– identita PO sa preukazuje

» identifikáciou príslušnej PO, preukázaním identity poverenej FO a oprávnenia konať v mene danej PO (napr. platný výpis z OR)

- **identita orgánu VS sa preukazuje**
 - » identifikáciou orgánu VS, identifikáciou konajúceho pracovníka orgánu VS a jeho oprávnením konať (pečiatka orgánu na rozhodnutí/dokumente)
- **autorizácia úkonu je realizovaná**
 - » podpisom dokumentu (ak koná FO vo svojom mene)
 - » podpisom dokumentu s pripojením odtlačku pečiatky (ak osoba koná v mene orgánu VS, alebo PO)
 - » potrebné náležitosti úkonu definuje príslušná legislatíva, vrátane požiadaviek na autorizáciu
 - Občiansky zákonník
 - Správny poriadok
 -
- **Identita osoby je reprezentovaná príslušným identifikátorom**

Identifikátor

■ Legislatívne ukotvenie

– Zákon o eGov

- » identifikátorom - jeden alebo viac údajov o entite, ktorá ju umožňuje jednoznačne odlíšiť od iných entít toho istého druhu v určitej oblasti použiteľnosti,
- » zdrojový identifikátor
 - **neverejný**, jednoznačný, bezvýznamový identifikátor FO, ktorý slúži na vytváranie špecifických identifikátorov príslušnej FO
 - zdrojový identifikátor sa nezverejňuje,
- » špecifický identifikátor
 - **neverejný** bezvýznamový identifikátor FO, ktorý jednoznačne určuje FO v určenej oblasti použitia identifikátorov
 - zo špecifického identifikátora nemožno odvodiť zdrojový identifikátor
- » identifikátor PO - jednoznačný identifikátor pridelený PO podľa osobitného predpisu

■ Praktické dopady

– vo všeobecnosti definícia identifikátora je v poriadku, ale:

» explicitne neustanovuje identitu (t.j. používaný identifikátor) FO a PO, ani jej elektronickú reprezentáciu

■ čo napr. bude uvedené na OP a rodnom liste ?

» je potrebné definovať „elektronickú identitu“

■ najmä pre FO a PO, ako aj pre subjekty vstupujúce do výkonu verejnej moci

■ vo väzba na reprezentáciu elektronických právnych úkonov (podania, rozhodnutia), treba definovať spôsob elektronickej reprezentácie oprávnení

Identifikátor FO

■ Súčasnité riešenie – RČ

- uvádzané na všetkých dokladoch
- identifikátor používaný aj v existujúcich IS VS a tvorí základ všetkých existujúcich databáz

■ Problémy s RČ

- obsahuje osobné údaje (vek, pohlavie)
- nie je jednoznačný – existujú duplicity RČ, je potrebných viac osobných údajov k stotožneniu osoby

■ Strategický zámer

- náhrada RČ za iný identifikátor (téma tak posledných 6 rokov)

■ Alternatívy riešenia

- **použitie BIFO miesto RČ**
 - » po náhrade RČ v podstate súčasný stav
- **koncept BIFO/JIFO/SIFO (štúdia realizovateľnosti)**
 - » BIFO – verejný ID (na dokladoch)
 - » JIFO – neverejný ID, používaný na generovanie SIFI
 - » SIFO – špecifický ID pre oblasť, generovaný z JIFO
 - » BIFO, JIFO, SIFO – uchovávané v IS IFO
- **návrh riešenia v zákone o eGov**
 - » zdrojový identifikátor = JIFO (neverejný)
 - » špecifický identifikátor = SIFO (neverejný)
 - » BIFO pravdepodobne chápaný ako špecifický identifikátor (zákon toto však explicitne nešpecifikuje)
 - » zdrojové a špecifické ID uchovávané v IAM

■ **Východiská pre analýzu použitia identifikátorov (základné procesy)**

- **komunikácia (prístup a podanie) používateľa s „papierovou identitou“**
 - » **osobný styk – jediná možnosť je identifikátor na osobnom doklade – v zásade BIFO alebo ekvivalent (určené SIFO)**
- **komunikácia (prístup a podanie) používateľa s „elektronickou identitou“**
 - » **Zákon o eGov – použitie špecifického identifikátora (§ 11) – je potrebné vybrať podľa „oblasti určenia“**
 - » **otázka prečo nepoužívať taktiež BIFO (identita nezávislá od komunikačného kanála)**

- **vzájomná komunikácia IS VS – výmena informácií o osobe**

- » **Zákon o eGov – použitie špecifických identifikátorov a ich transformácia v IAM (§ 6 a § 11)**

- » **„alternatívne riešenie“ – použitie BFO s prípadnou transformáciou na špecifické identifikátory, avšak v „oblasti použitia“ – decentralizované riešenie**

- **vydávanie výstupov z IS VS (rozhodnutia výpisy a odpisy) viazané na osobu**

- » **legislatíva nedefinuje, ktorý identifikátor má byť použitý**

- » **otázne využitie takéhoto výpisu pre iné orgány VS**

- **Riešenie identifikátorov musí podporovať efektívnu realizáciu vyššie uvedených komunikačných procesov**

■ Za akým účelom zavádzame SIFO ?

– nemožnosť „spárovania“ údajov o osobe v rôznych IS VS

» možnosť ochrany údajov aj iným spôsobom – napr. riadenie oprávnení, monitorovanie činnosti

» v registroch a ISVS sú aj tak uchovávané popisné údaje umožňujúce stotožnenie osoby aj bez identifikátora (meno, priezvisko, adresa, dátum narodenia)

– potreba kvalifikovanej diskusie o pozitívach a negatívach možných alternatív

» aby sa nezaviedlo drahé a procesne zložité riešenie s nejasným účelom

» v EU je systém SIFO zavedený v Rakúsku, Nemecku a Francúzsku a ostatné krajiny používajú národné identifikátory (projekt STORK)

■ Možné riešenie konceptu SIFO

– centralizované riešenie

- » centralizovaný systém pre evidenciu JIFO/SIFO
- » transformácia SIFO1/SIFO2 sa deje prostredníctvom centralizovaného systému (IAM/ resp. IS JIFO)
- » Dôsledky
 - výpadok systému spôsobí výpadok komunikačných procesov
 - problém s off-line aplikáciami (potreba prepojenia na centrálny systém, resp. použitie BIFO)
 - **v zásade vylúči manuálne spracovanie a procesy**

– distribuované riešenie

- » konkrétne SIFO si inštitúcia generuje v prípade potreby
- » transformácia JIFO/SIFO vykonávaná v rámci konkrétnej inštitúcie

Identifikátor PO

■ legislatíva (Zákon o eGov) ustanovuje identitu PO

- identifikátorom právnickej osoby je jednoznačný identifikátor pridelený právnickej osobe podľa osobitného predpisu
 - » napr. zákon č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov.
- zachovanie súčasného stavu, ktorý nekodifikuje RPO – používanie viacerých typov identifikátorov z oddelených evidencií typov PO
- neaplikuje sa princíp špecifických identifikátorov

■ neustanovuje však elektronickú identitu PO

2. Elektronická identita a eGovernment

- Elektronická identita je základ pre procesy elektronického výkonu verejnej moci
 - pre eGovernment je potrebné nájsť spôsob reprezentácie identity v „elektronickom prostredí“
 - potrebné zohľadniť pre procesy autentifikácie - pracuje sa však vo „virtuálnom prostredí“, kde druhá strana nie je prítomná fyzicky
 - treba vytvoriť taktiež podmienky pre autorizáciu v elektronickom prostredí

■ Základné problémy

- použitie identifikátora – rovnaký ako „papierový“ ?
- reprezentácia dokladu o identite („elektronický OP“)
 - » spôsob stotožnenia – overenie spojenia elektronickej identity a jej elektronického „dokladu totožnosti“
- spôsob autorizácie
 - » ako zabezpečiť požadované náležitosti pre právny úkon v elektronickom prostredí, resp. **definovať odlišnú legislatívu** ?

■ Špecifické riešenia pre:

- fyzické osoby
- právnické osoby
- orgány verejnej moci (ako špecifický prípad PO)

■ Možné riešenia:

– meno/heslo

- » používateľ pri autentifikácii zadáva meno/heslo – naviazané na identifikátor
- » považované za nedostatočné zabezpečenie – možnosť duplikácie/krádeže autentifikačných údajov a teda elektronickej identity
- » problém s použitím pri autorizácii úkonu (problém väzby meno/heslo na obsah úkonu)
 - nedá sa zviazať s obsahom elektronického úkonu
 - možné spory ohľadom obsahu úkonu – problematické dokazovanie, používanie logov systému

Registre – kľúč k eGovernmentu

– meno + silnejšie heslo

- » heslo generované HW zariadením (časovo závislé, alebo výzva odpoveď) + jeho aktivácia viazaná na PIN
- » silnejšie zabezpečenie proti odcudzeniu a „krádeži identity“
- » problém s použitím pri autorizácii úkonu ostáva

– eID karta

- » v zásade využitie princípov PKI pre
 - **identifikáciu** – identifikátor uvedený v certifikáte vydávanom dôveryhodnou CA
 - **autentifikáciu** – preverenie vlastníctva privátneho kľúča ukloženého na „bezpečnom“ zariadení
 - **autorizácia** – základný model s ňou nepočíta, otvorená pre použitie ZEP

■ Legislatívne navrhované riešenie (zákon o eGov)

– použitie elektronických osobných schránok

» obdržanie prístupových údajov do elektronickej schránky od správcu schránok do vlastných rúk (§19 NZ)

■ **v zásade meno/heslo**

■ možnosť získania alebo duplikácie prístupových údajov bez vedomia vlastníka

» úkon sa vykonáva prostredníctvom elektronickej osobnej schránky (odoslanie dokumentu), **bez jeho dodatočnej autorizácie**

» otázka preverovania oprávnenia konať – pravdepodobne evidencia v IAM (väzba na uchovávanú identitu)

– použitie zaručeného elektronického podpisu (ZEP)

» použitie kvalifikovaných certifikátov (QC), ktoré už v súčasnosti obsahujú RČ vlastníka

» otázka aký identifikátor bude v QC

- dôvodová správa k zákonu o eGov: „**bude umožňovať odvodzovanie špecifických identifikátorov, napr. pre použitie v certifikátoch k zaručenému elektronickému podpisu**“

- bude FO pre elektronickú komunikáciu musieť žiadať o vystavenie QC pre všetky špecifické identifikátory ?

- používateľ musí vedieť, kedy ktorú identitu používať (nepraktické)

» Všeobecné výhody ZEP:

- jednoznačná väzba na identitu držiteľa certifikátu (vlastník privátneho kľúča) – **identifikácia aj autentifikácia**

- definované procesy postupu v prípade diskreditácie certifikátu

- možnosť väzby na obsah úkonu – **autorizácia úkonu**

- možnosť uvedenia oprávnenia osoby v QC – „mandátne certifikáty“ (treba však legislatívne upraviť ich používanie) s ich následným automatizovaným vyhodnocovaním v rámci eGov procesov

Elektronická identita PO

- **Legislatíva (Zákon o eGov) ustanovuje identitu PO, neustanovuje však jej elektronickú reprezentáciu**
- **Možnosti riešenia**
 - elektronická identita PO reprezentovaná jej identifikátorom (údaje v IS VS)
 - reprezentácia oprávnenia konať „v mene PO“, viazané na jej identifikátor
 - » mandátny certifikát FO s príslušným oprávnením
 - » splnomocnenie ku konaniu – samostatný elektronický dokument dokladaný k úkonu vykonaného splnomocnenou osobou

Elektronická identita orgánu verejnej moci

■ Legislatíva (Zákon o eGov) explicitne neustanovuje

- identita a oprávnenia dôležité v procesoch výkonu verejnej moci (napr. autorizácia rozhodnutí)

■ Možnosti riešenia

- automatizované procesy – autorizácia „v mene orgánu“ prostredníctvom elektronickej podateľne s mandátnym certifikátom
- autorizácia úkonu pracovníka – mandátnym certifikátom pracovníka obsahujúcom príslušné oprávnenie k vykonaniu právneho úkonu

Problémy s mandátnymi certifikátmi

- **Legislatíva (Zákon č. 215/2002) síce umožňuje, ale neustanovuje potrebné náležitosti**
- **V čom tkvie problém**
 - **spôsob reprezentácie oprávnenia tak, aby bolo možné jeho automatizované spracovanie**
 - » vytvorenie „číselníka oprávnení“ s určením spôsobu ich uvedenia v príslušnom atribúte QC
 - **dôveryhodnosť oprávnenia – nemožnosť zneužitia, resp. získania falošného oprávnenia**
 - » určenie spôsobu, akým je potrebné dokladovať a preveriť zápis konkrétneho typu oprávnenia (povinnosť pre ACA)

3. Správa identity a registre

■ Identity sú vedené a spravované v registroch

- registre obsahujúce evidenciu identít subjektov predstavujú základné registre nevyhnutné pre výkon VS a eGovernmentu
- registre definuje legislatíva, tá však nie vždy dáva presnú a jednoznačnú definíciu

Pojem register

■ Legislatívne ukotvenie

– Zákon o ISVS

» evidencia údajov, ktorej obsahom sú údaje o objektoch evidencie, najmä o FO a PO, veciach, právach a povinnostiach FO, PO a o súboroch priestorových údajov, ktorá je vedená prostredníctvom IS VS

– Zákon o eGov

» databáza údajov vedená prostredníctvom IS VS, ktorej obsahom sú údaje o vybraných objektoch, **najmä o osobách, veciach, právach a povinnostiach osôb a o súboroch priestorových údajov**

■ Zovšeobecnenie

- zákonom ustanovená evidencia objektov registra + popisných údajov k týmto objektom **s definovanými procesmi vstupu (aktualizácia) a výstupu** (poskytovanie údajov)
- poskytovanie vstupov
 - » MATRIKA ako vstup pre RFO (narodenie úmrtie FO)
 - » stavebné konanie ako vstup pre RA (napr. kolaudácia domu a vznik novej adresy)
- poskytovanie výstupov (na základe oprávnenia)
 - » poskytovanie údajov na vyžiadanie (napr. zo základných registrov)
 - » informácia o vykonaných zmenách (napr. zmien trvalého pobytu do iných systémov evidujúcich adresu osoby)

■ Praktické dopady

- orgány VS veľké množstvo registrov evidujúcich široké spektrum údajom (mnohé využívané v procesoch eGov)
 - » potreba získania prehľadu kde ktorý údaj je k dispozícii (možno aj komu)
 - » meta-register (definovaný v zákone o eGov)
- register nie je iba evidencia, ale aj vo všeobecnosti zložité procesy riadenia vstupov a výstupov
 - » prílišné zjednodušovanie zložitosti je nebezpečné
 - » Univerzálny register (Zákon o eGov) - určený na poskytovanie elektronickej podoby vybraných registrov
 - do 15 kalendárnych dní od schválenia žiadosti sprístupní žiadateľovi univerzálny základný register na poskytovanie elektronickej podoby príslušného registra

Referenčný údaj a register

■ Legislatívne ukotvenie

– Zákon o ISVS + Zákon o eGov

» údaj registra, ktorý je vo vzťahu k objektu evidencie vedenému v registri **jedinečný a využíva sa v ďalších IS VS**

■ Chápanie referenčnosti

» referenčnosť = objekt vedený v referenčnom registri **je využívaný aj v iných registroch a IS** (či už prostredníctvom jeho identifikátora, alebo ďalších popisných atribútov)

» referenčnosť = **údaje o evidovanom objekte sú platné a „štátom garantované“**, inak využitie výstupov registrov v iných registroch a IS stráca zmysel

- kataster – aj elektronická forma nie je referenčná, nakoľko **VŽDY** treba kontrolovať „papierové“ evidencie
- „neplatná“ hodnota identity – problém s jej použitím v eGov procesoch

■ Praktické dopady

– chápanie referenčnosti

- » register musí obsahovať platné údaje (inak jeho použitie v procesoch eGovernmentu stráca zmysel, jeho výstupy majú iba informatívny charakter)
- » objekty evidované referenčným registrom sa musia používať aj v iných registroch a ISVS – sú viazané prostredníctvom referenčných prepojení

– spustenie registra

- » musí splňovať všetky vyššie uvedené vlastnosti
- » treba rozvinúť diskusiu o probléme s definíciou „neplatných údajov“
 - Zákon o eGov - ak vznikne oprávnená pochybnosť o správnosti referenčného údaje, registrátor, ktorý sa prvý dozvie o tejto pochybnosti, **označí referenčný údaj ako negarantovaný**

Základný register

■ Legislatívne ukotvenie

– Zákon o ISVS

» centrálne vedený register, ktorý je zdrojom referenčných údajov

– Zákon o eGov

» centrálne vedený register, ktorý **je zdrojom referenčných údajov** a obsahuje najmä referenčné údaje, referenčné prepojenia a odpis referenčných údajov z iných základných registrov, pričom tieto údaje sú vedené v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanovuje zákon, upravujúci správu príslušného základného registra.

» základný register je IS VS

■ iný pohľad na pojem základného registra (NKIVS)

- verejná správa koná voči FO a PO. Z tohto dôvodu sú **údajová entita FO** a **údajová entita PO** považované za kľúčové.
- spoločným atribútom FO a PO a nehnuteľností je **adresa**
- dôležitým typom údajov sú **priestorové informácie** lokalizujúce rôzne typy objektov ako napr. nehnuteľnosti, adresy, atď..

■ Praktické dopady

- všetky využívané registre obsahujú referenčné údaje
 - » sú potom všetky tieto registre základné ?
- základnými registrami by mali byť registre, ktoré vedú údaje o základných objektoch eGovernmentu:
 - » fyzické osoby
 - » právnické osoby
 - » adresy
 - » **elektronické schránky** (t.j. elektronická adresa subjektu pre elektronické doručovanie)
 - » priestorové informácie
 - » **register práv a povinností ?** (t.j.
- základné registre by mali byť explicitne legislatívne ustanovené

4. Registre a eGovernment

■ S rozvojom eGovernmentu sa priority jeho rozvoja menia

- spočiatku bol dôraz kladený na sprístupnenie možnosti elektronickej komunikácie a elektronickej možnosti využívania služieb
- v súčasnosti sú priority orientované na iné oblasti:
 - » **zefektívnenie procesov** výkonu verejnej moci
 - » **zníženie administratívneho zaťaženia** občanov a podnikateľských subjektov
 - » **prispôsobenie verejnej správy** a poskytovaných služieb potrebám používateľov (virtualizácia organizačného a kompetenčného členenia, koncept životných situácií)

■ Úloha registrov v tomto procese

- registre predstavujú znalostnú bázu VS – obsahujú skutočnosti a informácie, ktoré orgány verejnej správy o subjektoch a svojej činnosti evidujú
- naplnenie aktuálnych úloh eGovernmentu je možné, ak sa táto znalostná báza **bude zdieľať a efektívne využívať** v procesoch výkonu verejnej správy

■ Požiadavky na registre

- musia byť vedené v elektronickej forme
- musia byť vzájomne prepojené (identifikátormi)
- musia obsahovať platné údaje, priamo použiteľné v procesoch výkonu verejnej moci
- ich evidencie prístupné oprávneným osobám (občanom, podnikateľom, ako aj iným orgánom VS)

Registre a zjednodušenie procesov

■ Základný predpoklad

- **používanie referenčných identifikátorov** pre objekty, ktoré sú predmetom eGov procesu

■ Cieľ

- vybudovanie skutočných eGovernment procesov, konzistentne prechádzajúcich viacerými orgánmi VS
- zjednodušiť výkon verejnej moci zjednodušením a zrýchlením procesov
 - » overovanie deklarovaných údajov v registroch
 - » sprístupňovanie a využívanie údajov v iných registroch
 - » automatizácia procesov vydávania rozhodnutí a ich doručovania
- register rozhodnutí pre vytvárané rozhodnutia v elektronickej forme s následnou možnosťou konverzie

■ Problém

- v súčasnosti nie sú identifikátory v jednotlivých registroch synchronizované (resp. nie sú používané referenčné identifikátory) – problém v prepájaní procesov

■ Riešenie

- musí zohľadňovať súčasný stav, ako aj želaný koncový, s možným prechodným obdobím
- prechodné riešenie = stotožnenie identifikátorov, t.j. previazanie evidencií na referenčné hodnoty identifikátorov
 - » napr. „stotožnenie“ osôb vedených v evidenciách z IFO na základe ďalších popisných údajov
 - » zjednotenie adries

Registre – klúč k eGovernmentu

- **cieľové riešenie = používanie referenčných identifikátorov objektov z referenčných registrov do jednotlivých registrov a IS VS**



Registre a opakované poskytovanie údajov

■ Cieľ

- znížiť administratívne zaťaženie používateľov opakovaným dokladovaním skutočností

■ Problém

- v súčasnosti je v legislatíve ukotvený požadovaný rozsah poskytovania dokladov (napr. k podaniam)
- nie všetky registre sú vedené elektronicky a rozsah poskytovania údajov z nich je legislatívou stanovený

■ **Riešenie**

– **Na legislatívnej úrovni**

- » zabezpečiť povinnosť nežiadať od používateľa údaje, ktorými disponuje iný orgán verejnej moci (v registri)
- » zmeniť procesné predpisy – nepožadovanie dopkladov, ktoré je možné získať od iného orgánu (napr. RT)
- » zmeniť legislatívu upravujúcu vedenie registra – rozšíriť zoznam oprávnených osôb (v koordinácii s predch. ustanovením)

– **Na technickej úrovni – postupný proces**

- » implementácia IS pre elektronické vedenie potrebných registrov
- » vybudovanie rozhraní pre sprístupňovanie údajov z týchto registrov

Registre a oznamovacia povinnosť

■ Cieľ

- znížiť administratívne zaťaženie používateľov oznamovacou povinnosťou pre zmeny

■ Problém

- v súčasnosti je v legislatíve ukotvená oznamovacia povinnosť pri rôznych zmenách (napr. zmena trvalého pobytu)

■ **Riešenie**

– **na legislatívnej úrovni**

- » zabezpečiť povinnosť nežiadať od používateľa oznamovania zmeny údajov
- » zabezpečiť povinnosť príslušného správcu registra zasielať informácie o zmenách vymenovaným subjektom

– **na technickej úrovni – postupný proces**

- » implementácia IS pre elektronické vedenie potrebných registrov
- » vybudovanie rozhraní registrov pre zasielanie informácií o zmenách
- » vybudovanie rozhraní ISVS pre príjem a spracovanie einformácií o zmenách

Podpora elektronického výkonu verejnej moci

■ Cieľ

- zrýchliť procesy a prácu z rozhodnutiami

■ Riešenie

- využitie Registra rozhodnutí, ktorý podľa Zákona o eGov musí viesť a sprístupňovať každý orgán VS
 - » rozhodnutie v procese vykonané v elektronickej forme
 - » v prípade požiadavky na „papierové rozhodnutie“ je rozhodnutie „vytlačené“ a doručené v informatívnej forme (obsahuje ID rozhodnutia, ktorým je možné sprístupniť elektronickú, právne záväznú formu)
 - » v prípade požiadavky na právne záväznú formu sa vykoná konverzia (podľa ID rozhodnutia), napr. notárom, IOM ...

Súčasný stav budovania základných registrov

■ **Súčasný stav – legislatívne východiská**

- **NKIVS definuje základné registre a ich základnú požadovanú funkčnosť**
 - » **chýba však „vykonávacia legislatíva“ – nie sú legislatívne ukotvené (napr. RFO, RPO v podstate „neexistujú“)**
- **špecifická legislatíva definuje jednotlivé registre a procesy**
 - » **neustanovuje POVINNOSŤ viesť každý register elektronicky**
 - » **neustanovuje okruh oprávnených osôb pre sprístupnenie údajov registra oprávneným osobám s cieľom zníženia administratívneho zaťaženia**

– Zákon o eGov

- » definuje základné pojmy pre registre, avšak nie vždy úplne presným spôsobom
- » definuje identifikátory v registroch, s otáznym použitím v procesoch eGov
- » definuje Register rozhodnutí
- » definuje Univerzálny základný register, ktorého praktické využitie je otázne

– registre nemajú referenčný charakter

- » pri elektronickom poskytovaní údajov je otázna právna záväznosť údajov

■ Stav budovania – čo je k dispozícii

– Základné registre

» RFO

- zodpovedá MV SR, v procese budovania, predpokladané ukončenie 10/2012

» RPO

- Zodpovedá ŠÚ SR, príprava zmluvy o NFP
- existujú však elektronické registre, ktoré by mali tvoriť jeho súčasť – Obchodný register – MŠ SR, Živnostenský register – MV SR

» RA

- zodpovedá MV SR, prebieha redesign projektu

» RPI

- zodpovedá ÚGKK, príprava zmluvy o NFP

» Register elektronických shcránok

- legislatívne nepokrytý, kompetenčne pravdepodobne MF SR

– Ostatné registre (dostupné v elektronickej forme)

» Kataster

- príprava riešenia elektronických služieb katastra, konsolidácia údajov registra

» Obchodný register

- elektronické služby dostupné, poskytovanie údajov však nie je on-line

» Živnostenský register

- dostupný v elektronickej forme, nie je k dispozícii poskytovanie údajov v elektronickej forme (záväzných)

» Register trestov

- dostupný v elektronickej forme, nie je k dispozícii poskytovanie údajov v elektronickej forme (záväzných)

5. Prioritné úlohy

■ Legislatíva

– Zákon o eGov

- » ustanovenie základných registrov a dopracovanie základných pojmov
- » definovanie obdobia, do ktorého MUSIA byť všetky registre prístupné v elektronickej forme a obsahovať referenčné (t.j. platné a garantované) údaje

– všeobecná legislatíva

- » zmena procesov pri dokladovaní – zrušenie povinnosti predkladať údaje, ktoré sa nachádzajú v niektorom z registrov
- » pre jednotlivé register rozšíriť okruh oprávnených osôb v kontexte predchádzajúceho bodu

■ Technická úroveň

- implementácia registrov v elektronickej forme
 - » priorita orientovaná na „základné registre“
- integrácia registrov na referenčné údaje
- vybudovanie rozhraní pre vstupy a výstupy a komunikačnej infraštruktúry

■ Organizačná úroveň

- zabezpečenie jednoznačnosti a platnosti všetkých údajov vedených v príslušnom registre a zosúladenia so základnými identifikátormi
- vybudovanie „registrá práv a povinností“ – procesný model VS
- začatie implementácie procesov eGovernmentu nad takto budovanými registrami



**Ďakujem za
pozornosť**