



# FANTÓMOVÉ BOLESTI PRI OBSTARÁVANÍ IT

---

MOŽNÝ VPLYV (NESPRÁVNYCH) ZÁVEROV  
ÚRADU NA IT ZÁKAZKY

# Nedostatočné rozlišovanie základných typov dodávok IT a ich licenčných politík

---

- Úrad nedostatočne rozlišuje medzi informačným systémom ako dielom a softvérovou platformou, medzi údržbou systému v zmysle jeho servisovania a štandardizovanou podporou platformy.
- Úrad aplikuje na všetky uvedené typy dodávok v oblasti IT tie isté kritériá pre spôsob licencovania. Zo svojej povahy však ide o rozdielne plnenia so svojimi charakteristickými črtami vplyvajúcimi na ich licencovanie. Základné typy dodávok v IT sú:
  - Jedinečné dielo
  - Softvérová platforma
  - Servis
  - Maintenance ako podpora softvérovej platformy
  - Hardvérová platforma
  - Servis hardvéru
  - Maintenance ako podpora hardvérovej platformy

# Kontraproduktívny cieľ získať vždy všetky práva

---

- V danom prípade Úrad argumentoval nedostatočným nadobudnutím práv k proprietárnemu softvéru zo strany obstarávateľa a vytýkal mu aj akceptovanie softvérových licenčných podmienok.
- Úrad vytýkal obstarávateľovi, že umelo zúžil parametre verejnej súťaže, pretože pred dvadsiatimi rokmi nedostatočne zazmluvnil práva k softvérovej platforme, na ktorej je IS implementovaný.
- Úrad vytvára dojem, že verejný obstarávateľ má získať k dielu a všetkým jeho častiam takmer absolútne práva.

# Strašiak menom výhradnosť a vendor lock-in

---

- Úrad v danom konaní de facto popiera akúkoľvek prípustnosť priameho rokovacieho konania, ktorého predpokladmi sú:
  - Výhradnosť
  - Neexistencia primeranej alternatívy.
  - Výlučnosť nie je dôsledkom predchádzajúceho umelého zúženia parametrov verejného obstarávania.
- Téma existencie len jedného možného dodávateľa sa koncentruje len na jeden predpoklad - umelé zúženie parametrov verejnej súťaže v minulosti.

# Vecná a technologická neznalosť vedie k nesprávnym právnym záverom

---

- Úrad uvádza: skúmanie otázky „výhradných práv“ z hľadiska ich vzniku, existencie, z hľadiska subjektu, ktorému tieto prináležia, a z hľadiska dispozície s týmito právami, predstavuje nepochybne otázku právneho charakteru.

S uvedeným nemožno súhlasiť bez doplnenia, že právnemu posúdeniu nevyhnutne predchádza porozumenie po stránke vecnej, technickej a technologickej. Absencia tohto porozumenia má preukázateľne za následok nesprávne právne závery a následne aj nesprávne nastavenie súťaží.

- Prílišný právno-formalistický pozicioning zo strany Úradu nereflektuje reálne možnosti obstarávateľov.

# Možný negatívny vplyv záverov Úradu na nastavenie súťaží

---

- Nesprávne nastavenie súťaže s ohľadom na obstarávaný typ IT služieb, napr.
  - Používanie DNS na obstaranie dodávok s prvkami diela,
  - Namiesto zazmluvnenia služieb podpory vyvstáva snaha spravovať systém prostredníctvom záruky,
  - Dochádza k zamieňaniu opravy a servisu IT systému so štandardizovanou podporou platformy.
- Snaha obstarávateľov v zmluvách získať až absolútne práva k dielu a jeho častiam. Hoci dochádza k postupnému oddeľovaniu práv k proprietárnemu softvéru, spôsob licencovania diela ako celku je stále často neakceptovateľný pre dodávateľov.
- Neakceptovanie výhradnosti práv ako objektívnej skutočnosti, čo vedie k
  - Deformáciám súťaží s hľadaním neexistujúcej alternatívy bez posudzovania ekonomickej efektívnosti.

# Záver

- Považujeme za potrebné
  - Zvýšiť dôraz na dôsledné prepojenie technologickej stránky s nastaveniami licenčných podmienok súťaže vrátane zmluvy.
  - Namiesto snahy nadobudnúť absolútne práva odporúčame rešpektovať licenčné politiky dodávateľov proprietárneho softvéru a viac dbať napr. na zabezpečenie súčinnosti customizovanej časti diela s inými platformami.
  - V otázke výhradnosti viac dbať na posudzovanie (ne)existencie primeranej alternatívy, do ktorej vstupujú už aj ekonomické faktory. Inštitút umelého zužovania parametrov súťaže by nemal byť extenzívne nadužívaný ako dôvod na pokutovanie obstarávateľov, a to nad rámec racionálne kladených splniteľných požiadaviek na nich.